

OT-001-2016

Irakokizun Zenbakia Sugerencia Nº :	42
Nork aurkeztu du: Presentada por:	Getxoko Udala Ayuntamiento de Getxo
Aurkezpen data Fecha de presentación:	05/06/2018

GAIA: Bilbo Metropolitarraren LPP Berrikuspenaren Aurrerapena dela eta aurkeztutako irakokizunari erantzuna

ASUNTO: Contestación a la sugerencia presentada al Avance de la Revisión del PTP Bilbao Metropolitano

Irakokizunaren laburpena:

I. BIZITEGIAK KUANTIFIKATZEKO METODOA EZARTZEN DUEN ARAUDIARI BURUZKO OHARRAK ETA IRADOKIZUNAK

I.1-Kalkulatzeko metodoa:

LPPak 4/2016 Dekretuak kalkulatzeko ezarritako metodoari jarraitzen dio:

$$BA = (EP \times HF) - EH$$

$$\text{Non } EP = LEZ + A1 + A2 + B1 + B2 + C1$$

LAGen berrikuspenak, ordea (hasierako onarpenaren fasean dago), formula hau sartzen du:

$$BA = EP \times HF$$

$$EP = LEZ + A1 + A2 + B1 + B2 + C1 - C2$$

I.2-Biztanleria datuak: esaten da ERROLDAtik etorri behar direla, hurbiltasunagatik eta Premiazko Neurriei buruzko 105/2008 Dekretuaren 1. Xedapen Gehigarriarekin bat.

Resumen de la sugerencia:

I. OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS A LA NORMATIVA QUE ESTABLECE EL MÉTODO DE CUANTIFICACIÓN RESIDENCIAL

I.1-Método de cálculo:

El PTP sigue el método de cálculo del Decreto 4/2016:

$$CR = (NR \times ESP) - Vv$$

$$\text{Donde } NR = CMT + A1 + A2 + B1 + B2 + C1$$

sin embargo la revisión de las DOT (en fase de aprobación inicial) introduce esta fórmula:

$$CR = NR \times ESP$$

$$NR = CMT + A1 + A2 + B1 + B2 + C1 - C2$$

I.2-Datos de población: señala que deben provenir del PADRÓN dada su inmediatez y en consonancia con la Disp. Adicional 1 del Decreto de Medidas Urgentes 105/2008.



I.3-EH Etxebizitza Hutsaren kontzeptua eta C2 (etxebizitza premiaren murrizketa hutsik dauden etxebizitzak daudelako) aplikatzearen arteko aldea.

Esaten da LAGetako formula berria aplikatzeak udalerriak etxebizitzak eskaintzeko ahalmen totala murriztu baino ez duela egingo.

I.4-Biztanleriaren proiektzioa

LPPan biztanleria hazteko edo murrizteko urtero metatuko den %0,1eko eta %0,2ko mugak ezartzea, hurrenez hurren.

Haztatzeko irizpideak ezarri behar direla adierazten da.

I.5-Etxebizitzaren inbentarioa:

Dioenez, EUSTATO edo INEren iturria ez da oso fidagarria bigarren mailako etxebizitzari edo hutsik daudenei dagokienez, eta adierazten du Getxo hutsik dauden etxebizitzaren bere inbentarioa egiten ari dela.

I.6.-Bizitegien kuantifikazioa:

.Kalkulatzeko, beharrezkotzat jotzen du Diputazioaren eta EJren arteko koordinazioa.

I.7.-indarraldi desberdinen ondorioz sortzen diren arazoak: LPP (16 urte), HAPO (8 urte).

I.8.-Lurralde Ereduaren Zuzenketa.

-Planeamendua indarrean dagoen ahalmenaren arabera berronkatzeari dagokionez, eskatzen da datuen informazio iturriari buruzko azalpena (94. or. 17

I.3-La diferencia en la aplicación del concepto de Vivienda vacía Vv y de C2 (reducción de las necesidades residenciales por existencia de viviendas deshabitadas)

Señalan que la aplicación de la nueva fórmula de las DOT no hace sino reducir la capacidad total que tendrá el municipio de ofertar viviendas.

I.4-Proyección de la población

Incorporación en el PTP de unos límites al incremento o decrecimiento de la población del 0,1% y del 0,2% acumulativo anual respectivamente.

Señala la necesidad de establecer criterios de ponderación.

I.5-Inventario de viviendas:

Afirma que la fuente del EUSTATO o INE sobre las viviendas secundarias o desocupadas es poco fiable y señala que Getxo está realizando su propio inventario de vivienda deshabitada.

I.6.-Cuantificación residencial: .Señala como necesaria una coordinación en el cálculo entre la Diputación y el GV.

I.7.-Problemática derivada de los diferentes periodos de vigencia: PTP (16años), PGOU (8 años).

I.8.-Corrección del Modelo Territorial.

-Respecto al reequilibrio en función de la capacidad vigente del planeamiento se solicita aclaración de la fuente de información de los datos (pg 94 en la tabla

koadroan).

Esaten da azterketa hori ez litzatekeela oinarritu behar indarrean dagoen planeamenduak ezarritako ahalmenean, baizik eta lurzoruak hartzeko duen ahalmenean, izan urbanizagarria edo urbanizaezina, betiere azken hori ingurumen balioengatik babestuta badago.

-Sortutako mugikortasunaren arabera berronkatzeari dagokionez:

Eskatzen da 18 koadroko datuak argitzeko.

-Okupatutako biztanleen eta enpleguaren harremanaren arabera berronkatzeari dagokionez:

Eskatzen da 19 koadroko datuak argitzeko.

Esaten denez, kontuan hartu beharko litzateke ez soilik gaur egungo egoera, baizik eta baita ere indarrean dagoen planeamenduak edo etorkizunekoak eragin dezaketena, jarduera ekonomikoetarako lurzorua eskaintzeari dagokionez, Getxorako ez direlako ongi ebaluatu. Gehitzen da 12 koadroko datuak ez direla zuzenak.

Eskatzen da argitzeko datu horiek nola sartzen diren formulari, LEZak udalerrian nola eragiten dion argitzeko.

I.9.-II. Eranskinerako beste azalpen, ohar eta iradokizun batzuk

Datuak argitzeko eta Jarduera Ekonomikoen bilakaeraren azterketa zuzentzeko eskatzen da, bai hiri lurzorian bai urbanizagarrian.

I.10.- Jarduera ekonomikoen kuantifikazioari buruzko oharak eta iradokizunak.

17).

Se apunta que este análisis no debería regirse por las capacidades que establece el planeamiento vigente sino por la capacidad de acogida del suelo ya sea urbanizable o no urbanizable, siempre y cuando este último se esté protegido por sus valores medioambientales.

-Respecto al reequilibrio en función de la movilidad generada:

Se solicita se aclaren los datos de la tabla 18

-Respecto al reequilibrio en función de la relación entre población ocupada y empleo:

Se solicita se aclaren los datos de la tabla 19

Se apunta que se debería tener en cuenta no solo la situación actual sino las posibilidades que otorga el planeamiento vigente o futuro en cuestión de oferta de suelo para actividades económicas, que para Getxo no han sido correctamente evaluadas. Se añade que los datos de la tabla 12 no son correctos.

Se solicita se aclare como entran todos estos datos en la fórmula para aclarar como afecta el CMT al municipio.

I.9.-Otras aclaraciones, observaciones y sugerencias al Anexo II

Se solicita aclaraciones de datos y corrección del análisis sobre la evolución de las AAEE tanto en suelo urbano como urbanizable.

I.10.- Observaciones y sugerencias a la cuantificación de actividades económicas.



Eskatzen da jarduera ekonomikoetarako lurzoruen eskaintzari buruzko 100. eta 101. orrialdeetako koadroak zuzentzeko, iradokizunen txostenean ematen diren datuekin, eta 102. eta 103. orrialdeetako koadroetako datuak argitzeko.

Se solicita sea corregida las tablas de las páginas 100 y 101 sobre la oferta de suelo de actividades económicas con los datos que se aportan en el informe de sugerencias, y que se aclaren los datos de las tablas de la página 102 y 103.

II. OHARRAK ETA IRADOKIZUNAK LPP-AREN BERRIKUSPENAREN AURRERAPENAREN GAINERAKO ZATIEI BURUZ.

II. OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS AL RESTO DEL AVANCE DE LA REVISIÓN DEL PTP.

1. 1. Planoa "Ingurune Fisikoa eta Azpiegitura Berdea":

- Kolore desberdinagoak erabiltzea proposatzen da (berdeak ez dira bereizten)
- "INFORMAZIO OSAGARRIAREN" kategorian, iradokitzen da dagoeneko existitzen diren eta lortu diren Espazio Libreen eta Berdeguneen Sistema Orokorrak bereiztea lurzoru urbanizagarrian daudenetatik.
- "Biodibertsitate aldetik interesgarriak diren beste eremu batzuen" mugaketan dagoen akatsa zuzentzeko eskatzen da, dagoeneko kontsolidatuta dagoen hirigune baten gainean jarri baita (irudiarekin laguntzen da).
- "Neguriko Real Sociedad de Golf"-en lurren tratamendua argitu dadila.
- Generatxu parkeko aldean Babes Bereziko kategoria kentzea, Portu Zaharrean eta Urkixobaso Parkean, Satistegi plazaren parean, indarrean

1. Plano 1 "Medio Físico e Infraestructura Verde":

- Se sugiere usar colores más diferenciados (los verdes no se distinguen)
- Se sugiere dentro de la categoría "INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA" diferenciar los Sistemas Generales de Espacios Libres y Zonas Verdes ya existentes y obtenidos de los que se encuentran en suelo Urbanizable.
- Se solicita corregir la errata en el contorno de "otras áreas de interés para la conservación de la biodiversidad" señalada sobre una zona urbana ya consolidada (se acompaña con imagen).
- Que se aclare el tratamiento de los suelos de la "Real Sociedad de Golf de Neguri"
- Que se elimine la categoría de Especial Protección en las zonas del parque Generatxu en el Puerto Viejo y del Parque Urkijobase a la altura de la

dagoen HAPOan hiri lurzorutzat hartzen baita.

- Informazioa eskatzen da Azkorri-Punta Galea tarteko bigarren linearen eremua “biodibertsitate aldetik interesgarriak diren beste eremu batzuen” barruan zehazteko erabili den katalogo edo inbentario naturalistikoaren jatorriari buruz, HAPOaren arabera lurzoru urbanizagarri moduan sailkatuta egonik.

2. 2. Planoa “Landa Habitat”:

- Proposatzen da hainbat errepresentazio optimizatzea, nahasketarik ez sortzeko. Zehazki, Itsasertzeko LPSan Babes Berezikotzat jasotako kosta tarteaari dagokio, 2. Planoan Mendi moduan agertzen baita.
- Akatsak zuzentzeko eskatzen da, hiri guneko lurzoru urbanizagarriak izanik, Trantsizioko Landa Paisaiatzat jotzen baitira. (azalpena irudiekin laguntzen da).
- Informazioa eskatzen da LPParen Aurrerapeneko kartografia egiteko erabili diren katalogo naturalistikoei buruz, Ingurumenaren Hobekuntza moduan markatutako eremu bat ez datorrelako bat Nekazaritza eta Basogintzako LPSan edo Itsasertzeko LPSan ezarritakoarekin
- Hiri baratzeen orbanei buruzko

plaza Satistegi, ya que se es considerado suelo urbano en el PGOU vigente.

- Se solicita información del origen del catálogo o inventario naturalístico con el que se ha delimitado como “Otras Áreas de interés para la conservación de la biodiversidad” la zona de segunda línea del tramo Azkorri-punta Galea cuando se introduce en el suelo clasificado como urbanizable según el PGOU.

2. Plano 2. “Hábitat Rural”:

- Propone optimizar ciertas representaciones para que no den lugar a confusión, en concreto se refiere a la franja costera delimitada por el PTS del Litoral como Especial Protección, que en el plano 2 está como Monte.
- Se solicita se corrijan las erratas al considerar zonas como Paisaje Rural de Transición, siendo urbanas o urbanizables. (se acompaña la explicación con imágenes).
- Se solicita información sobre los catálogos naturalístico utilizados para realizar la cartografía del Avance del PTP, al no coincidir una zona manchada como Mejora Ambiental con lo que establece el PTS Agroforestal o el PTS del Litoral.
- Se solicita aclaración sobre las machas de huertos urbanos.



azalpenak eskatzen dira.

3. 4. Planoa "Ondarea eta Paisaia":

- Informazioa ematen da Getxok HAPOrako landu duen kultura ondarearen katalogoari buruz.
- LPParen Aurrerapenean 89/2001 dekretuaren akatsa jasotzen da, zeinak eraikin bat babesten duen Negubide 17an.
- Halaber, hauteman da malakateak eta burdinazko gerrikoaren tarteak falta direla.
- Eskatzen da 4. Planoan Arteako saltokiaren kokapena zuzen agertzeko.
- Informazioa eskatzen da paisaiaren kategoriekin batera egongo diren araudiari buruz, horiek udalerriko hiri lurzoruan eta lurzoru urbanizagarrian daudelako.
- Adierazten da LPPak Gobela ibaiaren lurpeko tartean ibilguari lotutako ibilbide eta oinezkoentzako konexio berriak dituen proposamen bat azpimarratzen duela. Informazio moduan ematen da HAPOaren Aurrerapenean definitutako Sistema Orokorraren mugaketa.

4. 5.3. Planoa "Oinezkoen eta Bizikleten Mugikortasuna":

- Bizikletetarako sarea ez dago LPPAn ondo jasota, eta HAPOaren Aurrerapenearen planoak ematen da, zuzentzeko.

3. Plano 4. "Patrimonio y Paisaje":

- Se aporta información sobre el catálogo del patrimonio cultural que Getxo ha trabajado para el PGOU.
- Se recoge en el Avance del PTP el error del decreto 89/2001 que protege un edificio en Negubide 17.
- También se aprecia que faltan los malacates y el tramo del cinturón de hierro.
- Se solicita se recoja correctamente la localización del centro comercial Artea en el plano nº4.
- Se solicita información sobre la normativa que tendrán aparejadas las categorías de paisaje porque estas están sobre el suelo urbano y urbanizable del municipio.
- Se señala que el PTP remarca en la zona soterrada del río Gobela una propuesta de nuevos itinerarios y conexiones peatonales ligadas a cauces fluviales. Se entrega como información la delimitación del SG definido en el Avance del PGOU.

4. Plano 5.3. "Movilidad peatonal y ciclable":

- La red ciclable no está bien recogida en el PTP y se aporta plano del Avance del PGOU para su corrección.

5. 6. Planoa "Oinarritziko Azpiegiturak":

Udalerriko saneamendu sare nagusia ez dago ondo jasota. Udalean lanean ari dira BFari hori argitzen duen plano bat emateko.

6. 7. Planoa "Ekipamenduak":

- Ibilbide naturalistiko nagusia aldatzeko aukera, ez delako Bolueko hezegunea bisitatzen.
- Eskatzen da Itsasertzeko LPSa berrikusteko, Azkorri hondartza ez dagoelako hiri hondartza moduan jasota, baizik eta Babes Bereziko moduan.
- Eskatzen da espazio libreen sarean egin gabe dagoen zatia eginda dagoenetik bereizteko, edo, behintzat, horri buruz LPPak egiten duen proposamena ez dadila loteslea izan.
- Planoko kolore berdeei buruzko azalpena. Ez dira argi ikusten.
- Eskatzen da LPPan Neguriko Golf Klubari buruz egiten den definizioa argitzeko.

7. Inbentarioaren 2. Planoa "Azpiegitura eta lurzorua jabetza":

Informazioa eskatzen da iradokizunean irudi bidez adierazitako hiru guneren inguruan.

8. Diagnostikoaren 2. Planoa "Nekazaritza-abeltzaintza eta baso

5. Plano 6. "Infraestructuras básicas":

No está bien recogida la red de saneamiento principal del municipio. Se está trabajando desde el Ayto. para entregar a la DFB un plano que lo aclare.

6. Plano 7 "Equipamientos":

- Posibilidad de modificar el itinerario naturalístico principal porque se deja de visitar el humedal de Bolue.
- Se solicita se revise el PTS del Litoral porque la Playa Aizkorri no está recogida como playa urbana si no como Especial Protección.
- Se solicita que la red de sistemas de espacios libres no ejecutado se diferencie del existente o por lo menos que la propuesta del PTP en este sentido no sea vinculante.
- Aclaración sobre colores verdes del plano. No se ven claro.
- Se solicita se aclare la definición en el PTP del Club de Golf de Neguri.

7. Plano 2 del Inventario- "Infraestructura y propiedad del suelo":

Se solicita información sobre tres zonas indicadas mediante imágenes en la sugerencia.

8. Plano 2 del Diagnóstico "Unidad Agroganadera y Forestal":



unitatea”:

- Urkixobaso parkea nekazaritza-abeltzaintzarako moduan dago jasota, eta hiri lurzorua da. Zuzentzeko eskatzen da.
- Hilerri atzeko zelaia nekazaritza-abeltzaintzarako moduan dago jasota, eta Espazio Libreen Sistema Orokorreko lurzoru urbanizagarria da.
- Neguriko golf zelaia nekazaritza-abeltzaintzarako moduan dago jasota eta Ekipamenduetan sartzeko eskatzen da.
- Bolue eta Zubiletako hezeguneak ahalmen handi edo oso handikotzat kalifikatu dira, eta birzedarritzeko eskatzen da, hiri lurzorua galarazteko.

9. Diagnostikoaren 3.1 Planoa “Interes Bereziko Baliabide Naturalak dituzten Espazioen unitateak”:

- -Informazioa eskatzen da “EAEko intereseko espazioen Katalogo irekiaren” barruan zedarritutako eremuei eragingo dien araudiari buruz, Golf zelaiko ekipamenduaren eta indarrean dagoen plan orokorreko lurzoru urbanizagarriaren zati baten gainean kokatzen delako.
- -Hiri lurzorua birzedarritzea, II.1 puntuan adierazitakoaren arabera.
- -Azkorriko Hondartzaren errepresentazioa 7. Pplanoan ez bezala (Itsasertzeko LPSan bezala).
- -Hiri lurzorua eta babes Bereziko eremuak birzedarritzea, II. puntuan

- Parque Urkijobaso recogido como Agroganadero cuando es suelo urbano. Se pide corrección.

- La campa detrás del cementerio recogida como Agroganadera cuando es suelo urbanizable de Sistema General de Espacios Libres.

- Campo de Golf de Neguri, recogido como Agrogandera, se solicita aparezca como Equipamientos.

- Humedal de Bolue y Zubilletas calificados como de capacidad alta y muy alta se pide se redelimiten para evitar el suelo urbano.

9. Plano 3.1 del Diagnóstico “Unidades de Espacios con Recursos Naturales de Especial Interés”:

- -Se solicita información sobre la normativa que irá aparejada a las áreas delimitadas dentro del “Catálogo abierto de espacios de interés de la CAPV porque se sitúa sobre el equipamiento del Golf y sobre parte del suelo urbanizable del plan general vigente.
- -La redelimitación del suelo urbano según lo indicado en el punto II.1
- -Representación de la Playa de Azkorri, diferente que en el plano 7 (igual que en el PTS del Litoral)
- -Re delimitación del suelo urbano, y zonas de Especial Protección tal y

esan den bezala.

como se ha comentado en el punto II.

10. Diagnostikoaren 5. Planoa “Lurzoru Urbanizaezinaren Diagnostiko Orokorrerako proposamena”:

- Informazioa eskatzen da babes eremuei eta babes bateragarriko eremuei eragiten dien araudiari buruz.
- Golf zelaiko babes eremua birzedarritzeko eskatzen da.
- Informazioa eskatzen da golf zelaiaren atzeko eremu bateragarriaren balio naturalistikoei buruz.
- Babes eremuak eta babes bateragarriko eremuak zuzentzeko eskatzen da, hiri luzoruan/lurzoru urbanizagarrian sartzen direnean.

10. Plano 5 del Diagnóstico “Propuesta Diagnóstico General del Suelo No Urbanizable”:

- Se solicita información sobre la normativa aparejada a las zonas de protección así como a las de protección compatible.
- Se solicita redelimitar la zona de protección en el campo de golf.
- Se solicita información sobre los valores naturalístico de la zona de protección compatible detrás del campo de golf.
- Se solicita corrección de las zonas de protección y protección compatible cuando se adentra en suelo urbano/urbanizable.

Iradokizunaren erantzuna:

I. Eskertzen dira datu eta iradokizun horiek, eta kontuan hartuko dira dokumentua idazteko hurrengo fasean, non aurrerapenean egindako kuantifikazioa berrikusiko den LAGen berrikuspenean xedatutako metodoari jarraikiz.

II. Eskerrak eman nahi dizkizuegu dokumentazio grafikoaren errepresentazioaren hobekuntzaren inguruan jasotako oharrengatik eta iradokizunengatik, baita akatsen berri emateagatik eta zuzentzeko emandako dokumentazioagatik. Kontuan hartuko dira lurraldearen antolamendurako

Contestación a la sugerencia:

I. Se agradece estos datos y sugerencias, que se tendrán en cuenta de cara a la siguiente fase de redacción del documento, donde se revisará la cuantificación efectuada en el Avance de acuerdo al método establecido en la revisión de las DOT.

II. Se agradecen los comentarios y sugerencias recibidas en relación a la mejora de representación en la documentación gráfica así como la detección de las erratas señaladas y la documentación aportada para su corrección, siempre en la medida que lo permita la escala de trabajo de la ordenación territorial. El



lanaren eskalak ematen duen aukeraren arabera. BMLPP hasieran onartzeko dokumentuak ildo horretan beharrezkoak diren hobekuntzak sartzeko ahalegina egingo da.

Planoetan jasotako informazioari buruz eskatutako azalpenei dagokienez:

1. 1. planoari buruzkoak:

-“Neguriko Real Sociedad de Golfen” tratamenduari dagokionez, argitu behar da ekipamendu hau EAEko Espazio Natural Garrantzitsuen Katalogo Irekian dagoela jasota, zeinaren helburua den ingurumena zaintzea, eta beharrezkoa izanez gero, hobetzea. Nolanahi ere den, “NEGURIKO REAL SOCIEDAD DE GOLFek” okupatutako lurzorua berezitasuna aztertuko da, eta lurzoruak gaur egun daukaten funtzioaren arabera tratatuko dira, Getxoko Udalak egindako galderari erantzunez Bizkaiko Foru Aldundiaren Lurralde Kohesioko zuzendaritza nagusiak 2016ko urtarrilaren 26an egindako txostenarekin bat etorrita.

LPParen berrikuspenaren aurrerapenean biodibertsitatearen kontserbaziorako definitutako interes arloen helburua da, hain zuzen, kontserbaziorako interesez gainditutako fauna eta flora espezieak zer habitatetan garatzen diren ikusi, eta habitat horiek babestea. Kategoriatik horretan txertatu dira, besteak beste, LAGetako interes naturalistikoko eremuak, ezein babes irudiren babesik ez dutenak, non ageri den txertatuta Punta Galea-Barrika eremua. Kontsultatutako kartografia, bestalde, Eusko Jaurlaritzak emandakoa da, kontserbaziorako interes

documento para Aprobación Inicial del PTPBM tratará de incorporar las mejoras necesarias en este sentido.

Respecto a las aclaraciones solicitadas sobre la información contenida en los planos:

1. Sobre el Plano 1:

-Sobre el tratamiento de la “Real Sociedad de Golf de Neguri” hay que aclarar que este equipamiento se encuentra incluido dentro del Catálogo Abierto de Espacios Naturales Relevantes de la CAPV, cuya vocación es la de conservación y mejora ambiental si fuese necesario. De todos modos, se analizará la particularidad del suelo ocupado por la “REAL SOCIEDAD DE GOLF DE NEGURI” y los suelos se tratarán en adecuación con la función que desarrollan en la actualidad de acuerdo al informe de la dirección general de Cohesión Territorial de la Diputación Foral de Bizkaia de fecha 26 de enero de 2016 en respuesta a la consulta realizada por el Ayuntamiento de Getxo.

Las áreas de interés para la conservación de la biodiversidad definidas en el Avance de la revisión del PTP, tienen como objetivo proteger los hábitats en que se desarrollan especies de fauna y flora catalogadas de interés para la conservación. Se han incluido en esta categoría, entre otras las Áreas de interés naturalístico de las DOT que no están protegidos por ninguna figura de protección y donde se incluye el área de Punta Galea-Barrika. La cartografía consultada es la que el Gobierno vasco facilita y es la que se ha utilizado en el momento de definir las áreas de interés para la conservación. En la fase de redacción del documento para aprobación inicial se

eremuak definitzeko erabili dena. Hasierako onespeneraren dokumentua idazteko fasean, berrikusi egingo da kategoria hori, eta udalerriko lurzoru urbanizagarriekin izan ditzakeen gatazkak aztertuko dira.

2. 2. planoari buruzkoak:

-Ingurumena hobetzeko guneei dagokienez: badaude ingurumen hobekuntzarako eremu batzuk, ingurune ezaugarriek bultzatuta beharrezkoa izan denean mapan egin diren xehetasun azterlanek definitu dituztenak. Ez dira, beraz, zuzenean Nekazaritza-Basoko LPStik edo/eta Itsasertzeko LPStik etorritakoak.

-Hiri baratzei dagokienez: baratze eremuaren mugaketak jardun hori erraztu eta kontrolatu ahal izateko eremuak izan dezakeen kokaguneari erantzuten dio, eta zerikusia duten udalek baloratu beharko dute.

3. "Ondarea eta paisaia" izeneko 4. planoari buruzkoak:

-Paisaiaren kategoriei buruzko araudiarena dokumentuaren aurreragoko faseetan garatu beharreko gaia izango da; izan ere, eremu funtzionalaren Paisaia Katalogoa BMLPParen berrikuspenarekin batera idatziko da, aldi berean eta modu koordinatuan. Dena den, hiri lurzoruekin eta lurzoru urbanizagarriekin bat datozen mugak berrikusiko dira.

6. "Ekipamenduak" izeneko 7. planoari buruzkoak:

07 Planoak Golf Zelaiko eraikina besterik ez

revisará esta categoría y posibles conflictos con los suelos urbanizables del municipio.

2. Sobre el Plano 2:

-Sobre las manchas de mejora ambiental: Existen zonas de mejora ambiental que se han definido por estudios de detalle realizados sobre mapa, cuando así se ha visto necesario por las características de ese entorno, sin necesidad de que vengan directamente del PTS Agroforestal y/o PTS del Litoral.

-Sobre los huertos urbanos: La delimitación de la zona de huertos responde a una aproximación hacia una posible ubicación para facilitar y controlar esta práctica, que deberán valorar los Ayuntamientos implicados.

3. Sobre el plano 4 "Patrimonio y Paisaje"

-La normativa sobre las categorías del paisaje será un tema a desarrollar en fases posteriores del documento, ya que la redacción del Catálogo del Paisaje del área funcional se redactará simultáneamente y de forma coordinada con la revisión del PTPBM. No obstante se revisarán las delimitaciones coincidentes con suelos urbanos y urbanizables.

6. Sobre el plano 7 "Equipamientos"

El hecho de que el Plano 07 recoge como Equipamiento un espacio en el que se localiza exclusivamente el edificio del Campo de Golf, se debe a una mera forma de representación en la que los equipamientos se señalan con un símbolo.



dagoen espazio bat Ekipamendu gisa jasotzen du, ekipamenduak sinbolo batekin adieraztea erabaki delako, besterik gabe.

7. Inbentarioaren 2. plano - Azpiegitura eta lurzorua jabetzari buruzkoak:

Galdera iturri izan diren hiru eremuetan, argitzekoa da biribil gorria dokumentuaren akats bat dela, eta dokumentua idazteko hurrengo fasean zuzenduko dela. Kostaldean mugatutako eremu poligonal bat dator Abrari emandako kontzesioarekin, eta Eusko Jaurlaritzak zabalduko informazio ofizialetik hartu da zuzenean. Adierazitako bide zatiari dagokionez, iruzkina hurrengo fasean hartuko da kontuan. Bertan berrikusi eta aztertuko da datu hori, iradokizunak emandako informazioari jarraiki.

9. Diagnostikoaren 3.1. plano - Interes Bereziko Baliabide Naturalak dituzten Espazioen unitateei buruzkoak:

EAEko Intereseko Espazio Irekien Katalogoak Eusko Jaurlaritzak mugatutako eremuak jasotzen ditu, zuzenean planoan bildu direnak. Eremu horiek zaindu egin beharko dira, eta unea iristen denean, beharren arabera, hobetu. Horrekin lotutako araudia hasierako onespeneren dokumentuan zehaztuko da. Nolanahi ere den, Neguriko Real Sociedad de Golfen egoera modu berezian aztertuko da, eta lurzoruak tratatzeko modua, hain zuzen, Getxoko Udalak egindako galderari erantzunez Bizkaiko Foru Aldundiaren Lurralde Kohesioko zuzendaritza nagusiak 2016ko urtarrilaren 26an egindako txostenean jasotakoaren arabera izango

7. Sobre el plano 2 del Inventario-Infraestructura y propiedad del suelo.

De las tres zonas sobre las que se consulta hay que aclarar que el círculo rojo es una errata del documento que se corregirá en la siguiente fase de la redacción del documento. El ámbito poligonal delimitado en la costa se corresponde con la concesión otorgada del Abra y se ha cogido directamente de la información oficial del Gobierno Vasco. Con respecto al tramo viario señalado se toma nota del comentario de cara a la siguiente fase donde se revisará y analizará este dato siguiendo la información que facilita esta sugerencia.

9. Sobre el plano 3.1 del Diagnóstico- Unidades de Espacios con Recursos Naturales de Especial Interés.

El Catálogo de Espacios Abiertos de Interés de la CAPV, comprende ámbitos delimitados por el Gobierno Vasco que se han recogido directamente en el plano y cuya vocación es la conservación y llegado el momento y según necesidad su mejora. La normativa aparejada será se concretará en el documento de aprobación inicial. En cualquier caso la situación de la Real Sociedad de Golf de Neguri se analizará en particular y los suelos se tratarán de acuerdo a lo recogido en el informe de la dirección general de Cohesión Territorial de la Diputación Foral de Bizkaia de fecha 26 de enero de 2016 en respuesta a la consulta realizada por el Ayuntamiento de Getxo.

10. Sobre el plano 5 del Diagnóstico-Propuesta Diagnóstico General del Suelo

da.

10. Diagnostikoaren 5. planoa - Lurzoru Urbanizaezinaren Diagnostiko Orokorrerako proposamenari buruzkoak:

BMLPParen aurrerapenaren aurretik egin zen diagnostikoaren fasean, eremu funtzionalean zeuden ingurumen aldagai guztien inbentarioa egin zen, eta, horrenbestez, Diagnostiko horrek hiru eremutan sailkatu zuen lurraldea (Babes eremuak, Babes bateragarriko eremuak eta Hobetu eta lehengoratzeko eremuak), lurzorua antolatzeke lehendabiziko irizpideak ezartzeko, ondoren BMLPParen aurrerapenaren euskarri izan zitezen. Ondoren, kategoria horiek Ingurumen Dokumentu Estrategikoan jaso ziren, baina nagusitu direnak BMLPParen aurrerapenean daudenak dira, eta horien araudi espezifiko hasierako onespeneraren dokumentuan definitu eta zehaztuko da, diagnostikoan jaso diren lurzoru babestuen eta lurzoru bakoitzaren gaur egungo egoeraren (fisikoa zein urbanistikoa izan) artean egon daitekeen interakzioa berrikusiz (Getxoko HAPOa).

No Urbanizable

En fase de diagnóstico, previo a la realización del Avance del PTPBM, se inventariaron todas las variables ambientales presentes en el ámbito del área funcional, de tal manera que este Diagnóstico categorizó el territorio en tres zonas diferentes (Zonas de protección, Zonas de protección compatible, y Zonas de mejora y recuperación) con intención de establecer los primeros criterios de ordenación del suelo que sirviesen de apoyo al posterior Avance del PTPBM. Estas categorías fueron recogidas después en el Documento Ambiental Estratégico, sin embargo las que prevalecen son las del Avance del PTPBM, y su normativa específica se definirá y concretará en el documento de aprobación inicial, revisando la posible interacción entre los suelos protegidos que recoge el diagnóstico y las características de cada suelo en su estado actual, físico y urbanístico (PGOU de Getxo).